



PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY
THE STATE COUNCIL FOR NATURE CONSERVATION

Ministerstwo Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
TEL.: (+48) 22 57 92 017, FAX: (+48) 22 57 92 730, SEKRETARIAT@PROP.MOS.GOV.PL

PROP/PREZ/2016-10-1

Poznań, 25 kwietnia 2016 r.

Sz.P.
dr inż. Kazimierz Kujda
Prezes Zarządu
Narodowego Funduszu Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej
ul. Konstruktorska 3a, 02-673 Warszawa
fundusz@nfosigw.gov.pl

Szanowny Panie Prezesie,

Na stronie internetowej NFOŚiGW ukazała się informacja, że „na podstawie § 25 ust. 3 Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć ze środków NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego „Ochrona i przywracanie różnorodności biologicznej Część 1) Ochrona obszarów i gatunków cennych przyrodniczo”, Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na posiedzeniu w dniu 20.04.2016 r. postanowił unieważnić II nabór wniosków w 2015 r. o dofinansowanie przedsięwzięć w ramach w/w programu priorytetowego. W związku z powyższym procedowanie wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć w formie dotacji ulega zakończeniu”. W związku z tą informacją Państwowa Rada Ochrony Przyrody otrzymała prośby o wyrażenie swojej opinii w tej sprawie na podstawie art. 96 ust. 3 pkt 2 i 5 ustawy o ochronie przyrody.

Przed zajęciem stanowiska PROP chciałaby uzyskać możliwie kompletne dane dotyczące przyczyn i skutków tej decyzji. W związku z tym zwracamy się do Pana Prezesa z prośbą o przekazanie przez Zarząd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej następujących informacji:

1. Jakie byłyby przyczyny unieważnienia konkursu? Zdajemy sobie sprawę, że § 25 ust. 3 regulaminu upoważnia Zarząd Funduszu do unieważnienia konkursu bez podania przyczyny, jednak wyrażamy nadzieję, że ze względu na znaczenie konkursu dla ochrony przyrody oraz ogólną zasadę jawności i przejrzystości w gospodarowaniu środkami publicznymi, szczegółowe przesłanki tej decyzji nie zostaną utajnione.
2. Jakie przedsięwzięcia i przez jakie podmioty przygotowane nie otrzymają dofinansowania w wyniku tej decyzji, pomimo spełnienia warunków formalnych i uzyskania pozytywnych ocen merytorycznych?
3. Jakie są długookresowe skutki tej decyzji? Czy oznacza ona, że konkurs będzie powtórzony, czy też środki, które były na niego przeznaczone, zostały lub zostaną przesunięte na inny cel? Czy też decyzja o „zakończeniu procedowania wniosków o dofinansowanie przedsięwzięć w formie dotacji” ma charakter bardziej trwały? Możliwość tej drugiej opcji wynika m.in. z doniesień prasowych, które powołują się na informacje podane przez p.o. rzecznika prasowego NFOŚiGW.
4. Jeśli decyzje w sprawie przyszłego finansowania przez Fundusz na zasadach dotacji programów z zakresu ochrony przyrody jeszcze nie zapadły – kiedy można się ich spodziewać?

W przekonaniu Rady, wyrażonym m.in. w opiniach nr [PROP/2015-06](#) z 18 listopada 2015 r.¹ i [PROP/2016-04](#) z 14 kwietnia 2016 r.², niedostateczne oraz nieregularne finansowanie działań z zakresu zachowania i przywracania różnorodności biologicznej jest jednym z podstawowych zagrożeń polskiej ochrony przyrody. Jesteśmy przekonani, że Zarząd NFOŚiGW w pełni zdaje sobie sprawę ze szczególnej roli Funduszu w tej dziedzinie. Liczymy więc, że zaniepokojenie społeczne oraz zainteresowanie Rady w związku z podjętą decyzją spotkają się ze zrozumieniem i otrzymamy możliwie pilnie odpowiedzi na powyższe pytania, co umożliwi nam wypracowanie stanowiska w oparciu o pełne, uzyskane u źródła informacje.

Z poważaniem,

dr inż. Andrzej Kepel



przewodniczący
Państwowej Rady Ochrony Przyrody

Do wiadomości:

- Główny Konserwator Przyrody
- opinia publiczna
- a/a

¹ http://prop.info.pl/wp-content/uploads/2016/01/PROP-15-16_Finansowanie-ochrony-przyrody.pdf

² http://prop.info.pl/wp-content/uploads/2016/04/PROP-16-04_najpilniejsze-wyzwania-ochrony-przyrody.pdf