



Sz.P. Jan Szyszko
Minister Środowiska

OPINIA

dotycząca projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów

Przedstawiony do konsultacji projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów zasadniczo uwzględnia postanowienia znowelizowanego art. 85 ustawy o ochronie przyrody. Choć wysokości stawek za wycinanie większości drzew – zwłaszcza starszych i większych mają ulec znaczącemu zmniejszeniu, Państwowa Rada Ochrony Przyrody nie zgłasza zastrzeżeń dotyczących tej redukcji. Wysokości opłat wciąż pozostają znaczące. Zdaniem Komisji PROP ds. Roślin wartości stawek za wycinanie drzew i krzewów mają znaczenie drugorzędne, o ile są wciąż na racjonalnym, odstrasającym poziomie. Dla uzyskania efektu ekologicznego – powstrzymania niepotrzebnego niszczenia zadrzewień, znaczenie ma przede wszystkim zapewnienie skutecznego ścigania i niechybnego karania za nielegalne wycinki oraz sprawna, merytoryczna ocena wniosków o zezwolenia, z możliwością skutecznej odmowy udzielania zezwoleń na wycinki niepotrzebne czy szkodliwe przyrodniczo.

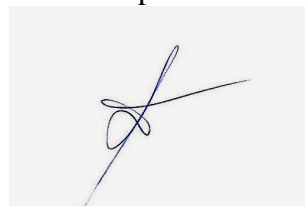
Zdaniem Komisji PROP ds. Roślin przede wszystkim potrzebna jest nowelizacja ustawy w zakresie ochrony drzew, usuwająca powszechnie znane luki prawne. Po pierwsze – obecne przepisy praktycznie nie uwzględniają wartości przyrodniczej drzew. Stawki za wycinanie mają być ustalane głównie na podstawie tempa wzrostu ich pni. Ustawa nie przewiduje stosowania tak istotnych kryteriów różnicowania stawek jak rodzimość gatunku, stopień jego zagrożenia czy funkcje przyrodnicze danego drzewa. Nie wprowadzono także kryteriów przyrodniczych (poza zasiedleniem przez organizmy z gatunków chronionych) czy jakichkolwiek innych, które pozwalałyby jednoznacznie na odmowę wydania zezwolenia (m.in. drzew o istotnych walorach krajobrazowych, których usunięcie (np. na gruntach komunalnych) nie jest niezbędne). Nadal ewentualne opłaty i kary za usuwanie drzew przez organy gminy wpływają do budżetu tej samej gminy, a w gminach na prawach powiatów prezydenci miast wydają zezwolenia na takie prace sami sobie, co jest rażącym przykładem konfliktu interesów.

W odniesieniu do omawianego projektu Komisja PROP ds. Roślin przedstawia dwie uwagi, które mogą być uwzględnione w świetle obecnych przepisów ustawowych:

1. Ponieważ zapisy ustawy pozwalają ustalać wysokość opłat z uwzględnieniem lokalizacji – proponujemy wprowadzenie wyższych stawek za usuwanie drzew wycinanych nie tylko na terenach uzdrowisk, ale także zlokalizowanych na obszarowych (np. parki krajobrazowe) i obiektowych (np. aleje uznane za pomniki przyrody) formach ochrony przyrody czy w zadrzewieniach o walorach krajobrazowych lub o charakterze korytarzy ekologicznych. Ewentualnie można stosowanie tych podwyższonych stawek na obszarach chronionych uzależnić od tego,

czy zadrzewienia stanowią walor chroniony (przynajmniej pośredni – np. jako element korytarza ekologicznego) na danym obszarze.

2. Podana w projekcie tabela nie zawiera stawek za wycinanie drzew z niektórych taksonów objętych ochroną gatunkową (jarzębu brekinii i drzewiastej formy rokitnika zwyczajnego), nakazując ich ustalanie „jak dla drzew o podobnej wartości przyrodniczej”. Biorąc pod uwagę, że wysokości opłat nie są zależne od wartości przyrodniczej gatunków – zapis taki stwarzałby poważne trudności interpretacyjne. Np. nie wiadomo, czy dla objętego ochroną ściśłą jarzębu brekinii należałoby stosować stawkę jak dla objętej tą samą formą ochrony brzozy ojcowskiej (kategoria druga), czy znacznie pospolitszego, ale także chronionego ściśle jarzębu szwedzkiego (kategoria czwarta). Proponujemy uwzględnienie brakujących gatunków. Należy też rozważyć, czy traktowanie np. limby i sosny błotnej na równi z sosną zwyczajną jest rzeczywiście uzasadnione merytorycznie (zapewne chodziło o uproszczenie systemu).



dr Michał Falkowski
przewodniczący Komisji ds. Roślin

Do wiadomości:

- Główny Konserwator Przyrody
- Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
- członkowie PROP
- opinia publiczna
- a/a