

PAŃSTWOWA RADA OCHRONY PRZYRODY

THE STATE COUNCIL FOR NATURE CONSERVATION

Member of IUCN

National CITES Scientific Authority

Ministerstwo Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa
tel.: (+48) 22-57-92-017, fax: (+ 48) 22 57 92 730, cites-sa@prop.mos.gov.pl

PROP/KOZ/2015-9-rk

Warszawa, 09.10.2015 r.

Sz.P. Piotr Otawski
Podsekretarz Stanu
Główny Konserwator Przyrody
Ministerstwo Środowiska

POSTANOWIENIE

w sprawie wniosku o zezwolenie na odłów i odstrzał dzików do celów naukowych w województwie podlaskim

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.09.2015 r., znak: DLP-VIII-6713-30/35760/15/abr, Komisja Państwowej Rady Ochrony Przyrody ds. Zwierząt uznaje, że informacje zawarte w tym wniosku są niewystarczające do zaopiniowania decyzji w tej sprawie, w związku z tym **postanawia zawiesić postępowanie w sprawie wydania tej opinii do czasu uzupełnienia wniosku** o informacje i uzasadnienia wynikające z art. 44 ust. 3 oraz ust. 3a pkt 3 i 5 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie, w szczególności o:

- wykazanie, że brak innego zadowalającego rozwiązania, w stosunku do planowanych działań;
- wskazanie szczegółowego celu wykonania planowanych czynności;
- dokładne określenie sposobu wykonywania czynności oraz wynikających z tego zagrożeń.

W odpowiedzi na pismo z dnia 2.10.2015 r., znak: DLP-073-14/36982/15, Komisja Państwowej Rady Ochrony Przyrody ds. Zwierząt informuje, że wstępnie pozytywnie opiniuje zapytanie w sprawie potencjalnej możliwości prowadzenia odłowu dzików do celów naukowych (bez odstrzału) na terenie Białowieskiego Parku Narodowego oraz jego otulinie, jednak ostateczna opinia w tej sprawie może być wydana po przedstawieniu wniosku o odstąpieniu od zakazów, zgodnie z art. 15. ust. 3 i 7 ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zawierającego szczegółowe informacje dotyczące miejsc, terminów, celów, metod i skali planowanych działań.

UZASADNIENIE

Art. 44 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie podaje warunki wydania zezwolenia na dokonanie odstrzału lub odłowu zwierzyny na potrzeby m.in. badań naukowych. Jednym z warunków koniecznych jest brak innego zadowalającego rozwiązania. We wniosku wskazano, że dziki będą odławiane, a następnie zabijane, w obwodach łowieckich, w ramach rocznych planów pozyskania łowieckiego dzików w danym sezonie. Nie wyjaśniono, dlaczego potrzebne są dodatkowe odłowy, a nie można pobierać próbek od dzików pozyskanych łowiecko – skoro odłowy mają być zaliczane w poczet wykonania rocznych planów łowieckich, a więc łączna liczba dzików pozyskanych i potencjalnie dostępnych do badań nie ma ulec zmianie.

Art. 44 ust. 3a Prawa łowieckiego zawiera wyliczenie informacji, które muszą być podane we wniosku. Są wśród nich m.in. cel oraz sposoby wykonywania czynności oraz wynikające

z nich zagrożenia. Bardzo ogólne informacje zawarte we wniosku (konieczność pilnego przeprowadzenia badań dotyczących rozprzestrzeniania się wirusa ASF) nie pozwalają na ocenę celowości konkretnych planowanych czynności, a więc najpierw odłowu, a następnie odstrzału dzików. Odłów przed następującym bezpośrednio po nim odstrzałem wydaje się z punktu widzenia wskazanego ogólnego celu nieuzasadniony, gdyż nie pozwoli na zebranie innych informacji, niż w przypadku odstrzału bezpośredniego (np. realizowanego łowiecko). Jeśli cel zastosowania takich dodatkowych działań istnieje – nie został przedstawiony we wniosku. Nie wskazano, jakiego rodzaju odłowienie będą stosowane, jak będą przebiegać odłowu, a następnie uśmiercanie dzików (po jakim czasie, czy uśmiercane będą wszystkie osobniki, czy wybiórczo – wg jakiego klucza będzie dokonywana ew. selekcja itp.). Informacje te mają istotne znaczenie dla oceny celowości odłowu oraz sposobów postępowania z dzikami i związanymi z tym zagrożeniami (np. wynikającymi ze stresu). We wstępnej ocenie Komisji, zintensyfikowany odstrzał obecnie prowadzony na terenie województwa podlaskiego pozwala na zgromadzenie wystarczającego materiału do badań i realizacji wskazanych ogólnych celów.

W przypadku prowadzenia odłowów w celu przyżyciowego pobrania próbek – np. dla przebadania obecności osobników zarażonych ASF na terenie chronionym, bez ingerowania w liczebność populacji – wydaje się, że badania takie mogą mieć uzasadnienie przy odpowiednim dobraniu metod i skali. Jednak także w tym wypadku wydanie ostatecznej opinii wymagałoby analizy konkretnego wniosku, zawierającego szczegółowe informacje.



dr Sabina Pierużek-Nowak
przewodnicząca Komisji PROP ds. Zwierząt

Do wiadomości:

- Członkowie PROP
- a/a